

### **Případové studie Obchodní právo (3)**

#### **Příklad č. 10**

##### **Podnikání více osob pod společným jménem**

Dva samostatní podnikatelé Jan Křížek s místem podnikání v Teplicích a Pavel Říha s místem podnikání v Děčíně uzavřeli písemnou dohodu nazvanou "Dohoda o vytvoření Konsorcia Výstavba bytových domů - Křížek a Říha". Na základě ní získali zakázku na výstavbu bytového domu. Při realizaci výstavby toto konsorcium zadalo provedení malířských prací družstvu Malba, v. d. Práce nebyly družstvu zaplacený a družstvo se domáhá zaplacení u soudu.

##### **Otázky**

Posuďte a odůvodněte, zda soud může uložit zaplacení žalované částky, jestliže bude žalobou požadováno vůči:

- a) Konsorciu Výstavba bytových domů - Křížek a Říha,
- b) Pavlu Říhovi,
- c) Janu Křížkovi,
- d) Janu Křížkovi 50 % a Pavlu Říhovi 50 %, popř. v jiném poměru,
- e) Janu Křížkovi a Pavlu Říhovi společně celou částku?

##### **Související ust.:**

*Ust. § 2716 a násl. NOZ (zejména § 2736 NOZ), ust. § 1872 až § 1876 NOZ.*

---

#### **Příklad č.11**

##### **Tiché společenství**

P. Nehera jako tichý společník poskytl p. Rolnému do podnikání peněžité vklad 300 000 Kč. P. Rolnému se v podnikání nedaří, jeho podnikání je ztrátové, p. Nehera se již druhý rok podílí dohodnutým způsobem na ztrátě a jeho vklad se snížil na částku 200 000 Kč. P. Nehera ztratil důvěru v podnikatelské schopnosti p. Rolného a požádal ho o vrácení zbývající části vkladu. Protože mu nebylo vyhověno, domáhá se p. Nehera vrácení zbytku vkladu žalobou u soudu a zároveň požaduje, aby soud zrušil tiché společenství.

##### **Otázka**

Uveďte, jak soud o uvedených požadavcích p. Nehery rozhodne a s jakým odůvodněním.

##### **Související ust.:**

*Ust. § 2747 a násl. NOZ (zejména § 2750 NOZ, ust. § 2754 NOZ).*

---

#### **Příklad č. 12**

##### **Jednání před vznikem společnosti. Odpovědnost zakladatelů.**

Pánové Novák, Hořejší a Krátký založili společnost s ručením omezeným RCC, s. r. o. Před zápisem společnosti do obchodního rejstříku si pan Krátký pořídil luxusní vůz Audi Q7 tak, že jménem společnosti uzavřel leasingovou smlouvu a zaplatil první leasingovou splátku. Protože věděl, že jeho společníci s tím nesouhlasí, nezahrnul leasing tohoto vozu do seznamu jednání ke schválení valnou hromadou. Po nějakém čase se na společnost RCC, s. r. o., obrátila leasingová společnost LEASE, a. s., neboť přestaly být na její konto poukazovány další leasingové splátky. Společnost RCC, s. r. o., odmítla platit leasingové splátky s poukazem na to, že vůz Audi Q7 není v majetku společnosti, a společnost tudíž není jeho vlastníkem.

##### **Otázky**

1. Je společnost RCC, s. r. o., ve smluvním vztahu se společností LEASE, a. s.? Kdo je nájemcem vozu Audi Q7 z leasingové smlouvy?
2. Jaké právní důsledky ponese pan Krátký?

##### **Související ust.:**

*Ust. § 122 a násl. NOZ (zejména § 125 odst. 1 a 2 NOZ, ust. § 126 odst. 1 NOZ), ust. § 8 až § 10 ZOK, ust. § 11 až § 14 ZOK, ust. § 126 odst. 1 NOZ, ust. § 127 NOZ, ust. § 190 odst. 2 písm. l) ZOK, ust. § 421 odst. 2 písm. n) ZOK.*

---

### **Příklad č. 13**

#### **Splácení vkladu. Ochrana reálné tvorby základního kapitálu. Správce vkladu**

Josef Novák, Josef Dvořák a Josef Horák řádně založili 1. října 2014 společnost s ručením omezeným s těmito vklady: J. Novák - peněžitý vklad 100000 Kč, J. Dvořák - peněžitý vklad 100000 Kč a J. Horák věcný vklad - osobní automobil Škoda Octavia, r. v. 2013, v. č. 1649882, znalecky oceněný na částku 500 000 Kč a ve stejné výši započítán i na vklad společníka. Smlouva neobsahovala žádná jiná ujednání než obligatorní minimum. Správcem vkladů byl podle společenské smlouvy Josef Novák. Josef Horák automobil v souladu se společenskou smlouvou předal správci vkladu 10. října 2014 a správce mu vystavil potvrzení o převzetí. Společnost byla dne 10. ledna 2015 zapsána do obchodního rejstříku. Den po jejím vzniku oznámil a prokázal správce vkladu, že 9. ledna 2015 se pod přívalem sněhu zborčila střecha garáže, v níž automobil zaparkoval, takže ten je sice pojízdný, avšak poškozený. Jednatel společnosti Josef Dvořák vyzval jménem společnosti J. Horáka, aby společnosti doplatil 50 000 Kč, neboť o tuto částku se snížila hodnota jeho vkladu (toto znehodnocení považujte za řádně prokázané). J. Horák to odmítl s poukazem na skutečnost, že vklad řádně splatil. Předložil společnosti potvrzení o splacení, které obdržel od správce vkladu.

#### **Otázky**

1. *Posud'te, zda postup společnosti je po právu.*
2. *Uved'te možnosti právní obrany Josefa Horáka.*

#### **Související ust.:**

*Ust. § 25 ZOK, ust. § 28 ZOK, ust. § 18 ZOK, ust. § 2913 odst. 1 a 2 NOZ.*