

### **Příklad č. 20**

#### **Povinnost společníka hradit společnosti hodnotu nepeněžitýho vkladu v penězích. Ručení povinné osoby za závazky společnosti**

Společnost Alfa, s. r. o., se základním kapitálem 2 mil. Kč byla založena společníky Ambrožem a Bártou. Na základním kapitálu se každý společník podílí rovným dílem. Ambrož vložil do společnosti peněžitý vklad ve výši 1 mil. Kč, Bárta nemovitost. Hodnota nemovitosti byla znalcem stanovena na 1 mil. Kč. Ambrož splatil polovinu svého vkladu, Bárta splatil celý nepeněžitý vklad. Takto byl údaj o splacení vkladů zapsán do obchodního rejstříku. Po vzniku společnosti se nicméně ukázalo, že vlastnické právo k vložené nemovitosti na společnost nepřešlo. Společnost přesto zahájila podnikatelskou činnost. Za účelem financování rozjezdu přijala od banky úvěr ve výši 1,5 mil. Kč. Dostala se ale do finanční tísně a úvěr nesplatila. Po marných písemných urgencích adresovaných společnosti se banka obrátila na pana Bártu s výzvou, aby dluh uhradil, a to do výše 1 mil. Kč, neboť tak vysoký je dle tvrzení banky vlastní dluh pana Barty vůči společnosti a s ním také jeho ručení za závazky společnosti.

#### **Otázka**

1. Bude žaloba úspěšná?

#### **Související ust.:**

*Ust. § 15 odst. 3 ZOK, ust. § 17 odst. 2 a 3 ZOK, ust. § 143 odst. 1 a 3 ZOK, ust. § 26 ZOK, ust. § 132 odst. 1 ZOK, ust. § 134 odst. 1 ZOK, ust. § 1872 odst. 1 NOZ.*

### **Příklad č. 21**

#### **Důvody vyloučení společníka ze společnosti rozhodnutím soudu**

Společnost Lada, s. r. o., má tři společníky se stejnými podíly. Společník Josef Hora a společník Josef Vrba jsou současně jednateli společnosti. Druhý jednatel společnosti podal jejím jménem návrh soudu na vyloučení Josefa Vrby ze společnosti s odůvodněním, že Josef Vrba:

1. se v posledních dvou letech ani jednou nezúčastnil řádně svolané valné hromady,
2. porušuje povinnosti péče řádného hospodáře při výkonu funkce jednatele, což se mimo jiné projevilo sjednáním velmi nevýhodné smlouvy s následným vznikem škody ve výši 2 mil. Kč.

#### **Otázka**

**Posuďte právně jednotlivé důvody a uzavřete, jak by měl rozhodnout soud.** *(Vycházejte z toho, že společnost doložila, že Josef Vrba byl k plnění svých povinností vyzván, na možnost vyloučení písemně upozorněn a s podáním návrhu souhlasí oba zbývající společníci.)*

#### **Související ust.:**

*Ust. § 167 ZOK odst. 1, ust. § 155 ZOK (dále např. ust. § 186 ZOK), ust. § 204 odst. 1 ZOK, ust. § 150 až 166 ZOK, ust. § 212 NOZ, ust. 194 až 200 ZOK.*

### **Příklad č. 22**

#### **Obsah společenské smlouvy. Podmínky převodu podílu. Ujednání o neodvolatelnosti jednatele.**

Společenská smlouva společnosti s ručením omezeným obsahuje i ustanovení tohoto znění:

1. K převodům podílů mezi společníky se vyžaduje souhlas valné hromady.
2. Společník nemůže převést svůj podíl na jiného společníka, pokud by v důsledku tohoto převodu podíl nabyvatele ve společnosti přesáhl hranici 50 %.
3. Společník může převést svůj podíl na osobu, která není společníkem, pouze za podmínky, že nabyvatel je osobou podnikající ve stejném oboru či obdobném oboru, v němž podniká společnost.
4. Josef Novák, bytem Horní Hůrka 63, a Josef Hora, bytem Dolní Hořice 13, jsou prvními jednateli společnosti. Josef Novák je s ohledem na zásluhy o založení společnosti pověřen výkonem funkce jednatele neodvolatelně.

#### **Otázka**

Posuďte platnost uvedených ustanovení.

#### **Související ust.:**

*Ust. § 207 ZOK, ust. § 208 ZOK, ust. § 190 odst. 2 písm. c) ZOK.*

### **Příklad č. 23**

#### **Rozhodnutí valné hromady o změně pravidel rozdělení zisku mezi společníky. Rozhodnutí o odvolání a volbě jednatele.**

Společnost Milada, s. r. o., se základním kapitálem 1 mil. Kč má čtyři společníky. Jan Novák vnesl do společnosti vklad 500 tis. Kč, Patrik Mácha 200 tis. Kč, Jan Julek 240 tis. Kč a Václav Julínek 60 tis. Kč. Ze společenské smlouvy vyplývá, že k její změně je třeba tříčtvrtinové většiny hlasů všech společníků. Prvními jednatelem byli Jan Novák a Václav Julínek. Smlouva obsahuje všechny obligatorní náležitosti, ale jinak už žádná zvláštní ujednání. Společnost prosperuje díky vysokému nasazení společníků Nováka a Máchy, přičemž podle jejich názoru se Václav Julínek "pouze veze." Společník Jan Julek je považován za snaživého, avšak málo schopného. Řádně svolaná valná hromada společnosti:

1. schválila hlasy Nováka, Máchy a Julka usnesení, podle něhož "se počínaje účetním obdobím roku 2014 bude zisk určený k rozdělení dělit tak, že podíl Josefa Nováka bude 52 %, Patrika Máchy 22 %, Jana Julka 22 % a Václava Julínka 4 %",
2. odvolala Václava Julínka z funkce jednatele a místo něj zvolila Amadea Opičku, bytem Horní 63. Toto usnesení bylo schváleno hlasy společníků Nováka a Máchy. Julek se zdržel hlasování.

Václav Julínek se valné hromady nezúčastnil, podal však v zákonné lhůtě návrh soudu na vyslovení neplatnosti valné hromady v obou jejích bodech.

#### **Otázka**

Jak by měl v případech 1. a 2. rozhodnout soud?

#### **Související ust.:**

*Ust. § 169 odst. 2 ZOK, ust. § 133 ZOK, ust. § 161 odst. 1 ZOK, ust. § 171 odst. 1 a 2 ZOK, ust. § 169 odst. 1 ZOK, ust. § 170 ZOK.*