

Příklad č. 24

Podmínky převodu akcií na jméno. Neudělení souhlasu představenstva s převodem akcie. Zápis do seznamu akcionářů.

Alfa, a. s., vydala všechny akcie na jméno v listinné podobě. Podle znění stanov je k převodu těchto akcií třeba souhlasu představenstva. Ve stanovách je v této souvislosti dále uvedeno, že představenstvo je povinno souhlas udělit v případě, že se jedná o převod mezi příbuznými a mezi manžely; žádná další ustanovení podmiňující převod akcií stanovy neobsahují. Akcionář Josef Motyka uzavřel 10. října 2014 smlouvu, na jejímž základě prodal dvě své akcie Josefu Horovi, svému bratranci. Smlouva neobsahovala žádné zvláštní ujednání o účinnosti. Následujícího dne předložil Josef Motyka smlouvu představenstvu s písemnou žádostí o udělení souhlasu k převodu. Představenstvo se k podání nevyjádřilo. Dne 15. prosince 2014 Josef Hora požádalo zápis do seznamu akcionářů. Představenstvo to odmítá, přičemž argumentuje tím, že neudělilo souhlas k převodu, takže Josef Hora není akcionářem společnosti.

Otázky

1. Je postup představenstva po právu?
2. Jaké jsou možnosti právního postupu Josefa Motyky, pokud by představenstvo dne 1. listopadu 2014 písemně sdělilo, že odmítá udělit souhlas k převodu jeho akcií, a Josef Motyka již nadále nechce být akcionářem společnosti?

Související ust.:

Ust. § 270 ZOK, ust. § 271 ZOK, ust. § 272 ZOK, ust. § 2004 odst. 1 a ust. § 2005 odst. 1 NOZ, ust. § 586 NOZ.

Příklad č. 26

Platnost usnesení valné hromady. Rozšíření působnosti valné hromady. Pověření představenstva rozhodnout o změně výše základního kapitálu. Pokyn představenstvu.

Řádně svolaná valná hromada společnosti Alfa, a. s., která byla schopna usnášení a jejíž stanovy neobsahují žádná další ustanovení kromě obligatorních náležitostí, schválila potřebnou většinou hlasů toto usnesení:

1. vyhradila si, že rozhodne o uzavření smlouvy na prodej nemovitosti v hodnotě 100 milionů Kč, která je ve vlastnictví společnosti,
2. pověřila představenstvo, aby v následujícím kalendářním roce 2015 rozhodlo o zvýšení základního kapitálu upisováním nových akcií (splácených peněžitými vklady), a to v rozsahu 35% výše základního kapitálu, a současně určila jmenovitou hodnotu, druh, formu a podobu nových akcií,
3. pověřila představenstvo rozhodnout o snížení základního kapitálu, pokud společnost zaznamená ztrátu 10 mil. Kč,
4. změna stanov spočívající v rozšíření působnosti valné hromady v tom směru, že bude představenstvu udělovat pokyny týkající se obchodního vedení.

Otázka

Posud'te uvedená rozhodnutí z hlediska souladu s právním předpisem

Související ust.:

Ust. § 421 odst. 3 ZOK, ust. § 511 ZOK, ust. § 421 odst. 2 písm. b) ZOK, ust. § 435 odst. 3 ZOK.

Příklad č. 27

Právo akcionářů uplatňovat návrhy a protinávrhy na valné hromadě. Obsah stanov

Stanovy akciové společnosti Beta, a. s., obsahují ustanovení tohoto znění: "Uplatňovat návrhy a protinávrhy na valné hromadě může pouze akcionář, případně skupina akcionářů, kteří mají akcie, jejichž jmenovitá hodnota dosahuje alespoň 5 % základního kapitálu společnosti. "

Otázka

Posuďte znění tohoto ustanovení.

Související ust.:

Ust. § 361 až § 364 ZOK, ust. § 365 ZOK, ust. § 369 ZOK.

Příklad č. 28

Řádný výkon funkce člena představenstva. Péče řádného hospodáře

Pan Kadlec je členem představenstva společnosti Pohoda, a. s. Dne 2. července 2014 rozhodlo představenstvo o výstavbě nového továrního komplexu, přičemž vybíralo ze dvou variant. Pan Kadlec je obchodník a technologiím nerozumí. Hlasoval pro variantu A, protože pro ni hlasovali i ostatní členové představenstva.

Otázky

Postupoval pan Kadlec správně? Pokud ne, jak měl postupovat?

Související ust.:

Ust. § 159 odst. 1 NOZ, ust. § 51 odst. 1 ZOK, ust. § 52 ZOK.

Příklad č. 29

Pokyny valné hromady představenstvu. Odpovědnost člena představenstva za škodu způsobenou společností

Valná hromada společnosti Alfa, a. s., udělila 22. srpna 2014 představenstvu této společnosti pokyn, aby uzavřelo kupní smlouvu se společností Beta, s. r. o., jejímž předmětem měl být nákup dvou nákladních automobilů zn. "Avia" za cenu 1 500 000 Kč. Členům představenstva společnosti Alfa, a. s., přitom bylo známo, že společnost Omega, a. s., nabízí tytéž vozy za poloviční cenu za jinak stejných podmínek. Představenstvo společnosti Alfa, a. s., na svém zasedání dne 25. 8. 2014 pověřilo přípravou a uzavřením dané smlouvy svého předsedu Luboše Víchu, který byl dle zápisu v obchodním rejstříku oprávněn jednat za představenstvo samostatně. Proti tomuto usnesení hlasoval člen představenstva Josef Cígler, který také v debatě před hlasováním vyjadřoval svůj nesouhlas se záměrem uzavřít shora uvedenou smlouvu se společností Beta, s. r. o. Členové představenstva Josef Král, Petr Mikeš a Pavel Řanda hlasovali pro předmětné usnesení s poukazem, že není v působnosti představenstva přezkoumávat pokyny valné hromady. Ondřej Liška uvedl, že se s celou záležitostí neseznámil, nicméně protože plně důvěřuje úsudku Josefa Krále, který je ekonom a právník, hlasuje také pro toto usnesení. Předseda představenstva hlasoval proti danému usnesení. Po hlasování pak prohlásil, že uvedenou smlouvu připraví a uzavře jen proto, že je vázán usnesením představenstva a bude tak činit "proti svému přesvědčení". Smlouva byla uzavřena dne 30. srpna 2014. Dne 25. října 2014 se společnost rozhodla uplatnit právo na náhradu škody, která jí v důsledku uzavření předmětné kupní smlouvy vznikla.

Otázka

Posuďte, zda členové představenstva za tuto škodu společnosti odpovídají. Jestliže ano, uveďte kteří a v jakém poměru.

Související ust.:

Ust. § 435 ZOK (obsahuje chybný odkaz), ust. § 51 odst. 2 ZOK.