

Příklad 34

Smluvní pokuta a náhrada škody.

Pan Bílý provozuje hudební klub. Pan Bílý uzavřel smlouvu s panem Novákem - hudebníkem (umělcem) vystupujícím pod jménem *Lo van Hell* smlouvu. Uvedenou smlouvou se pan Novák zavázal vystoupit v období 05-06/2018 v jeho hudebním klubu. Pro případ, že tak neučiní, byla sjednána smluvní pokuta 4.000,-Kč za každé jeho neuskutečněné hudební vystoupení. Pan Novák v předmětném hudebním klubu vystoupil pouze jednou, a poté již odmítl dále vystupovat s odůvodněním, že dostal finančně zajímavější nabídku. Pan Bílý se rozhodl za tři neuskutečněná hudební vystoupení uplatňovat po panu Novákovi smluvní pokutu ve výši 12.000,-Kč, ten odmítl, proto pan Bílý podal žalobu. Pan Novák popírá uplatněný nárok s argumentem, že žalobci žádná škoda nevznikla.

Otázka:

Zhodnoťte tento případ.

Související ust.:

Ust. § 2048 až § 2052 NOZ, ust. § 2716 a násl. NOZ (zejména § 2736 NOZ).

Příklad č. 35

Rozsah ručení, je-li ručením zajištěna pouze část závazku

Podnikatel Josef Černý má vůči podnikateli Josefu Novému splatnou pohledávku 128 000 Kč. Splnění pohledávky je zajištěno písemným ručitelským prohlášením Václava Zimy, který není podnikatelem. V ručitelském prohlášení je uvedeno, že je jím zajištěna pohledávka věřitele do výše 50 %. Na písemnou výzvu Josefa Černého uhradil dlužník částku 50 000 Kč s tím, že splnění závazku v plné výši mu neumožňuje jeho finanční situace. Josef Černý se proto obrátil na ručitele Václava Zimu s žádostí, aby uhradil zbytek pohledávky, tedy částku 78 000 Kč. Václav Zima tento požadavek odmítl s odůvodněním, že jako ručitel zajišťuje pouze polovinu pohledávky, tj. 39 000 Kč. Věřitel Josef Černý trvá na svém původním požadavku.

Otázky:

Posuďte stanoviska Josefa Černého a Václava Zimy. Současně uveďte, zda, popřípadě v jakém rozsahu, je Václav Zima jako ručitel povinen uhradit zbytek pohledávky Josefa Černého.

Řešení

Související ust.:

Ust. § 2020 NOZ.

Příklad č. 36

Uznání dluhu

Podnikatel A dodal podnikateli B zboží za 180 000 Kč na základě smlouvy z 2.1.2014. Kupní cena byla podle smlouvy splatná 2.2.2014. Dlužník na urgenci z 4.4.2014 uhradil částku 1 000 Kč a dopisem z 30.4.2014 odpověděl, v němž požádal o posečkání s platbou s tím, že do měsíce očekává od svých dlužníků větší obnos peněz. Věřitel podal 18.11.2018 žalobu o zaplacení uvedené částky. Dlužník namítá, že dluh je promlčen. Věřitel poukazuje na to, že dluh byl uznán. Proti tomu namítá žalovaný, že žádal o posečkání s platbou, ale že se nevyjádřil k otázce, zda dluh uznává.

Otázka:

Proveďte a odůvodněte právní posouzení z hlediska promlčení.

Související ust.:

Ust. § 2053 a § 2054 NOZ, ust. § 629 odst. 1 NOZ, ust. § 639 NOZ, ust. § 653 NOZ.

Příklad č. 37

Přiměřenost smluvní pokuty a sazby úroku z prodlení. Souběh smluvní pokuty a úroku z prodlení. Úrok z prodlení z dlužné částky úroku z prodlení a smluvní pokuty

Strany obchodní kupní smlouvy písemně sjednaly, že kupující v případě prodlení se zaplacením stanovené kupní ceny či její části uhradí prodávajícímu úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení a současně smluvní pokutu ve výši 0,45 % z dlužné částky za každý den prodlení. Kupující se s úhradou kupní ceny opozdil o více než dva měsíce. Když dlužnou částku (jistinu) uhradil, prodávající jej písemně vyzval ještě k úhradě smluveného úroku z prodlení a smluvní pokuty za dobu, po kterou byl v prodlení, tj. celkem 0,5 % z dlužné částky za každý den prodlení. Současně kupujícímu sdělil, že pokud obě částky neuhradí bez zbytečného odkladu po doručení výzvy, bude prodávající požadovat také zákonný úrok z prodlení z obou těchto částek.

Otázka:

Jsou jednotlivé nároky prodávajícího oprávněné?

Řešení

Ust. § 1970 až § 1972 NOZ, ust. § 1806 NOZ, ust. § 2048 až § 2052 NOZ.