

Případové studie Obchodní právo (2)

Příklad č. 6

Jednání odvolaného prokuristy

Valná hromada společnosti Omega, s. r. o., odvolala z funkce prokuristu pana Brože ke dni 31. března. Návrh na výmaz odvolaného prokuristy z obchodního rejstříku podal jednatel společnosti 2. dubna. Údaj byl z obchodního rejstříku vymazán 14. dubna. Odvolaný prokurista pan Brož ještě 13. dubna uzavřel za společnost Omega, s. r. o., komisionářskou smlouvu. Jednatel společnosti Omega, s. r. o., který považuje smlouvu za nevýhodnou, namítá její neplatnost.

Otázka:

Je názor jednatele správný?

Související ust.:

Ust. § 8 odst. 2 zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ust. 454 NOZ.

Příklad č. 2 (zbývající část)

Jednání odvolaného prokuristy

Společnost Omega, a. s., se sídlem v Praze, jejímž předmětem podnikání je výroba tabákových výrobků, má pobočku v Brně. Dne 1. května 2019 udělila Omega, a. s., prokuru J. Novákovi. Prokura byla do obchodního rejstříku zapsána 16. května 2019. Dne 1. října 2019 Omega, a. s., prokuru odvolala. Výmaz z rejstříku byl proveden 9. října 2019. Po celou dobu byla prokura podle výslovného ujednání s prokuristou omezena jen na právní jednání do 500.000,-Kč týkající se brněnské pobočky.

1) Prokurista uzavřel smlouvu o koupi služebních automobilů v úhrnné hodnotě 800.000,-Kč pro brněnskou pobočku. Omega, a. s., namítá, že ji smlouva nezavazuje, protože prokurista ji nebyl oprávněn uzavřít.

Otázky

- 1.
 - 2.
 3. Je v případě uvedeném pod 1) společnost Omega, a. s., vázána smlouvou o koupi automobilů, pokud byla smlouva uzavřena:
 - a. 2. května 2019,
 - b. 17. května 2019,
 - c. 2. října 2019,
 - d. 10. října 2019.
-

Příklad č. 7

Namítatelnost zveřejněných údajů zapsaných v obchodním rejstříku

Samostatně hospodařící zemědělec pan Holý pravidelně odebírá umělá hnojiva od obchodní společnosti Gama, s. r. o., se sídlem v Českých Budějovicích. Valná hromada této společnosti rozhodla, že obchodní firma se změní na Omega, s. r. o., a sídlo se přemístí do Havlíčkova Brodu. Změna těchto údajů byla zapsána do obchodního rejstříku 20. dubna. Vzhledem k tomu, že pan Holý byl hospitalizován, zaplatil fakturu za poslední dodávku poštovní poukázkou ve výši 50 000 Kč dne 5. května na původní firmu a adresu sídla dodavatele. Společnost Omega, s. r. o., urguje zaplacení uvedené faktury na panu Holém spolu s úrokem z prodlení. Pan Holý společnosti oznámil, že fakturu uhradil již 5. května a považuje věc za vyřízenou. Omega, s. r. o., se rozhodla pohledávku soudně vymáhat.

Otázka

Jak by měl rozhodnout soud?

Související ust.:

Ust. § 1957 NOZ, ust. § 121 NOZ, ust. § 8 zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.

Příklad č. 8

Nesoulad mezi skutečnostmi zapsanými do obchodního rejstříku a zveřejněném znění

Společnost Beta, k. s. jmenovala prokuristou pana Švarce a podala návrh na jeho zápis do obchodního rejstříku. O této skutečnosti neinformovala své obchodní partnery. Do obchodního rejstříku však bylo jméno zapsáno omylem chybně, neboť prokurista byl uveden jako „Šmarc“. Shodou okolností v dané společnosti pan Šmarc pracuje, a to jako vedoucí odboru výstavby. Po zápisu prokuristy do obchodního rejstříku (pod chybným jménem) podepsali oba pánové za společnost Beta, k. s. několik smluv o dílo.

Otázky

1. Jsou smlouvy o dílo uzavřené panem Švarcem platné?
2. Jsou smlouvy o dílo uzavřené panem Šmarcem platné?

Související ust.:

Ust. § 450 až § 456 NOZ (zejména ust. § 450 odst. 1 NOZ, ust. § 450 odst. 2 věta druhá NOZ, ust. § 453 NOZ), ust. § 444 NOZ, ust. § 430 a § 431 NOZ, ust. § 121 NOZ.

Příklad č. 9

Všeobecné podmínky podnikání podle živnostenského zákona. Členství v dozorčí radě. Úpadek. Střet zájmů.

Paní Janíková je majitelkou tříhvězdičkového hotelu „U Lípy“, který provozuje na základě živnostenského oprávnění pro živnost hostinská činnost. Vedle toho je i členkou dozorčí rady ve společnosti Gastro, a. s., provozující síť restaurací zaměřených na českou kuchyni. Dne 16. ledna 2014 byla uznána vinnou ze spáchání trestný čin podvodu podle trestního zákona a byl jí uložen trest odnětí svobody tři roky nepodmíněně. Rozsudek nabyl právní moci dne 10. února 2014. Dne 20. února 2014 bylo ve vztahu k paní Janíkové (jako podnikatelce) zahájeno insolvenční řízení.

Otázky

- 1) Má odsuzující rozsudek nějaký vliv na živnostenské oprávnění paní Janíkové? Pokud ano, jaký?
- 2) Má odsuzující rozsudek nějaký vliv na členství paní Janíkové v dozorčí radě? Pokud ano, jaký?
- 3) Má zahájené insolvenční řízení nějaký vliv na členství paní Janíkové v dozorčí radě? Pokud ano, jaký?
- 4) Má předmět podnikání paní Janíkové nějaký vliv na její členství v dozorčí radě? Pokud ano, jaký?

Související ust.:

Ust. § 152 odst. 2 NOZ, ust. § 153 NOZ, ust. § 46 ZOK, ust. § 6 ŽZ, ust. § 8 ŽZ, ust. § 451 ZOK, ust. § 452 odst. 1 ZOK.