

Příklad č. 15

Obsah společenské smlouvy. Obchodní vedení. Jednání za společnosti. Ručení společníka za závazky společnosti

Společenská smlouva společnosti Beta, v. o. s., jejímiž společníky jsou Josef Svoboda, František Jedlička a Michal Pazourek, obsahuje mimo jiné tato ustanovení:

1. Josef Svoboda, Michal Pazourek, a František Jedlička mají stejné podíly; avšak Josef Svoboda má 1 hlas, Michal Pazourek má 2 hlasy, František Jedlička má 2 hlasy.
2. Ke změně společenské smlouvy je třeba nadpoloviční většiny hlasů společníků.
3. Statutárním orgánem společnosti jsou všichni společníci. Za společnost jednají společně vždy alespoň dva společníci.
4. Josef Svoboda a František Jedlička neručí za závazky společnosti.

Otázka

Posuďte soulad daných ustanovení se zákonem.

Související ust.:

Ust. § 95 až 117 ZOK (zejména ust. § 95 odst. 1 ZOK, ust. § 99 odst. 1 a 2 ZOK, ust. § 99 odst. 3 ZOK, ust. § 105 ZOK, ust. § 106 ZOK, § 110 odst. 2 ZOK), ust. § 46 ZOK, ust. § 8 NOZ.

Příklad č. 16

Porušení zákazu konkurence. Porušení povinnosti péče řádného hospodáře statutárním orgánem. Právo společníka uplatnit nárok na náhradu škody jménem společnosti

Společnost Ambrož, Barták, Malý a spol. má pět společníků. Statutárním orgánem společnosti je pouze pan Ambrož. Společník Barták uskutečnil svým jménem a na svůj účet řadu reklamních akcí, za něž obdržel úplatu, ačkoli sama společnost je podnikatelem právě v tomto oboru. Když to později zjistil společník Malý, požádal ostatní společníky, aby se sešli a celou nepříjemnou záležitost projednali. Na schůzi společníků se ukázalo, že společník Ambrož o aktivitách pana Bartáka věděl, avšak z pozice statutárního orgánu společnosti (ani jinak) na jeho aktivity nereagoval. Argumentoval tím, že společník Barták má značné zásluhy o hospodářský úspěch společnosti. Uznal sice, že společnost tak přišla o 300 000 Kč, avšak namítl, že Barták uskutečnil reklamní akce a inkasoval za ně již před půldruhým rokem a od té doby nemá o aktivitách společníka Bartáka vyvíjených "mimo společnost" žádné povědomí. Zdůraznil též, že vůči němu nehodlá uplatnit jménem společnosti žádný postih. Pan Malý proti tomu namítá, že společníci žádné svolení Bartákovi ke konkurenčním aktivitám neudělili, k Bartákovým zásluhám je skeptický a na jeho postihu trvá. Na svém si stojí i statutární orgán společnosti, podle něhož není "útok na pana Bartáka opodstatněný".

Otázky

1. Jaké nároky by mohla společnost vůči panu Bartákovi uplatnit?
2. Jaké právní kroky a vůči komu může činit společník Malý?

Související ust.:

Ust. § 96 ZOK, ust. § 109 ZOK, ust. § 5 ZOK, ust. § 199 ZOK, ust. § 441 a § 451 ZOK, ust. § 710 ZOK; dále viz také ust. § 54 a násl. ZOK, ust. § 432 NOZ, ust. § 108 ZOK, ust. § 53 odst. 3 ZOK.

Příklad č. 17

Obsah společenské smlouvy

Josef Malý a Josef Starý zakládají komanditní společnost, jejímž předmětem podnikání bude kovovýroba. Kromě určení jmen společníků včetně jejich bydliště a určení, že J. Malý je komplementářem a J. Starý komanditistou, obsahuje společenská smlouva i tyto údaje:

1. „firma společnosti zní J. Malý, J. Starý, k. s.,
2. sídlem společnosti je Praha,
3. J. Starý vnesl do společnosti nepeněžitý vklad, a to automobil Laurin - Klement, r. v. 1914, který je uznávanou sběratelskou raritou a který společníci oceňují částkou 300 000 Kč,
4. J. Starý splatí svůj vklad do jednoho roku od vzniku společnosti,
5. zákaz konkurence se na společníky nevztahuje,
6. společnost se zrušuje výpovědí komplementáře nebo komanditisty".

Otázka

Posuďte právně uvedená ustanovení smlouvy.

Související ust.:

Ust. § 118 odst. 2 ZOK, ust. § 136 NOZ, ust. § 15 a násl. ZOK, ust. § 121 ZOK, ust. § 109 ZOK (na základě ust. § 119 ZOK), ust. § 113 odst. 1 písm. a) (na základě ust. § 119 ZOK), ust. § 127 ZOK.

Příklad č. 18

Rozsah ručení komanditisty

Společnost Skála a Černý, k. s., uzavřela se společností RTA Jičín, a. s., smlouvu o koupi zboží za cenu 50 000 Kč. Společnost RTA Jičín, a. s., zboží řádně a včas dodala. Kupující však cenu neuhradila ani po opakovaných písemných výzvách, a proto se prodávající s požadavkem na úhradu obrátila přímo na oba společníky. Když ani oni nereagovali, podala prodávající společnost žalobu na oba společníky, po kterých požadovala zaplacení částky 50 000 Kč, a to solidárně. Podle zápisu v obchodním rejstříku byl vklad komanditisty pana Černého ve výši 40 000 Kč splacen v rozsahu 50 %. Komplementář Skála se k vnesení vkladu nezavázal.

Otázky

1. Posuďte, zda a v jaké výši, může být žalovaný nárok vůči jednotlivým žalovaným soudem přiznán?
2. Určete výši přiznaného nároku vůči panu Černému v případě, že soudu doloží, že již před uzavřením smlouvy o dodávce zboží zcela splatil svůj vklad (ostatní skutkové okolnosti zůstávají nezměněny).

Související ust.:

Ust. § 118 odst. 1 a 2 ZOK.

Příklad č. 19

Ručení komplementáře po zániku jeho účasti ve společnosti

Účast komplementáře Josefa Nováka v komanditní společnosti Prometheus, k. s., která má dva komanditisty a dva komplementáře, zanikla dohodou všech společníků k 31. lednu 2014. Dne 8. února 2014 se na Josefa Nováka obrátil Josef Horák s výzvou k úhradě peněžité pohledávky ve výši 1 mil. Kč, kterou má za společností Prometheus, k. s., z kupní smlouvy uzavřené v listopadu 2013, na jejímž základě dodal společnosti 20 speciálních měřících přístrojů s tím, že kupní cena je splatná 1. února 2014. Josef Novák odmítl pohledávku uhradit s odůvodněním, že ručení za uvedenou pohledávku se na něj již nevztahuje.

Otázka

Posuďte a právně odůvodněte, zda byl postup Josefa Nováka po právu.

Související ust.:

Ust. § 118 odst. 1 a 2 ZOK, ust. § 119 ZOK, ust. § 111 odst. 1 ZOK.