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# Autoritářské režimy

Průvodce studiem – studijní předpoklady



Materiál je určen posluchačům oboru Veřejná správa a sociální politika kombinovaného studia Slezské univerzity v Opavě v prostředí IS SLU.

V nahrávce je vysvětlen termín autoritarizmus, jsou uvedeny nejzásadnější definice tohoto pojmu a dále jsou uvedeny hlavní příklady autoritářských režimů. Nahrávka také vysvětluje hlavní rozdíly mezi totalitními a autoritářskými režimy.

Základní předpoklady: znalosti základů společenských věd a historie. Přístup do IS SLU a základní orientace v IS SLU výhodou, základní počítačová gramotnost zejména v oblasti používání internetu.

Rychlý náhled studijního materiálu



Video – 1. část se zaměřuje na definici termínu „autoritarizmus“. Vychází z prvotní definice J. J. Linze a dále se zaměřuje na hlavní znaky autoritářských režimů a jejich odlišení od jiných forem nedemokratických forem vládnutí, zejména totalitních režimů. Video seznamuje posluchače s hlavními typy autoritářských režimů.

Cíle STUDIJNÍHO MATERIÁLU



* Přiblížení hlavních znaků nedemokratických režimů a zejména autoritářských režimů.
* Poskytnout vysvětlení hlavních rozdílů mezi autoritářskými režimy a jinými typy nedemokratických režimů.
* Přiblížení podoby autoritářských režimů.

Klíčová STUDIJNÍHO MATERIÁLU



Autoritářské režimy, nedemokratické režimy, nesvoboda, politické teorie

Čas potřebný ke studiu



Stopáž studijního materiálu: 26:43 min.

Doporučený čas ke studiu v IS SU: cca. 45 min.

doporučená literatura



VOMLELA, Lukáš. *Základy politické vědy a regionální politiky*, Fakulta veřejných politik, Slezská univerzita v Opavě. Opava, 2020 – vložit do IS

BALÍK, Stanislav - KUBÁT, Michal. *Teorie a praxe totalitních a autoritativních režimů.* Praha 2004.

ŘÍCHOVÁ, Blanka: *Přehled moderních politologických teorií.* Praha 2000.

Další zdroje – rozšiřující literatura



BALÍK, Stanislav - KUBÁT, Michal: *Teorie a praxe totalitních a autoritativních režimů.* Praha 2004.

CABADA, Ladislav - KUBÁT, Michal a kol.: *Úvod do studia politické vědy.* Praha 2004.

CABADA, Ladislav – CHARVÁT, Jakub – STULÍK, Ondřej: *Současná komparativní politologie. Klíčové koncepty.* Plzeň-Praha 2015.

DOČEKALOVÁ, Pavla - ŠVEC, Kamil: *Úvod do politologie.* Praha 2010.

HLOUŠEK, Vít – KOPEČEK, Lubomír – ŠEDO, Jakub: *Politické systémy.* Brno 2011.

ŘÍCHOVÁ, Blanka: *Úvod do současné politologie. Srovnávací analýza demokratických politických systémů.* Praha 2002.

Autoritářské režimy patří společně s totalitními režimy do širší kategorie nedemokratických režimů. V roce 1974 publikoval J. J. Linz zásadní monografii s názvem *Totalitní a autoritářské režimy* (Totalitarian and Autoritarin Regimes), v níž rozpracoval koncept autoritářských režimů, pro něž byl stěžejní případ Frankova Španělska. Autoritativní režimy je možné charakterizovat jako politické systémy:

1. **„s limitovaným** **politickým pluralismem**
2. **bez v**ybroušené a vedoucí **ideologie**, zato s typickou mentalitou
3. bez **extenzivní či intenzivní politické mobilizace** (vyjma některé etapy jejich vývoje)
4. ve kterých vůdce či výjimečně **malá skupina uplatňuje moc** uvnitř formálně špatně definovaných, avšak předvídatelných hranic.“[[1]](#footnote-1)

### Definiční znaky autoritativních režimů

Na rozdíl od totalitních režimů ponechávají autoritativní režimy určité svobody a jedním z jejich znaku je limitovaný (omezený) pluralizmus. Politický život je omezen, ale je zde ponechána určitá autonomie pro politický život. Příznačné pro tyto režimy na rozdíl od těch totalitních je, že autoritativní režimy nemají ambici vytvořit jedinou povolenou masovou politickou stranu, ale část politického prostoru mají tendenci ponechat dalším politickým uskupením, kterými mohou být i politické strany, či případně jiné kulturní a sociální společenské struktury. Také je zde oproti totalitním režimů ponechán prostor pro omezenou politickou soutěž, která však zdaleka neodpovídá volné politické soutěži v demokraciích. Důvodem jsou četná privilegia pro provládní politické subjekty, která zcela v politické soutěži dominují. V autoritářských režimech také samotná politická strana nemusí mít takový význam jako v totalitních režimech. Nemusí a často není jedním jediným zdrojem veškeré moci. Jejím disponentem může být jediný představitel, či velmi malá skupina osob v jeho okolí. Politické strany představují spíše slabší aktéry. Existence a činnost řady organizací i politických stran, jež mají částečně opoziční charakter je do určité míry tolerována. Podmínkou je absence zpochybnění podstaty politického režimy a loajální postoje vůči režimu. Pluralizmus je tedy v politických oblastech výrazněji omezen, než je tomu v  oblastech, které mají nepolitický charakter. Organizacím a institucím, jako jsou například univerzity nebo církve je tedy zaručen určitý prostor pro jejich působení. Míra limitovaného pluralizmu je také jeden z prvků, podle něhož lze dále klasifikovat a rozlišovat jednotlivé typy autoritativních režimů. Limitovaný pluralismus vytváří určitý prostor pro působení semiopozice uvnitř autoritativního režimu. Její součástí jsou ve větší či menší míře organizované skupiny, které nemají své přímé zastoupení pro výkon moci. Zároveň částečně kritizují režim, ale jsou schopny jej tolerovat a spolupracovat s ním, přičemž často rezignují na požadavky na podstatné politické změny. Část semiopozice se po čase může změnit a stát se nelegální opozicí.

Na rozdíl od totalitních režimů v autoritářských režimech nemá ideologie ve společnosti významnější roli. Místo ní využívají autoritativní režimy přítomnost mentality, kterou Linz „pojímá mentalitu jako určitou cestu v myšlení a cítění, více emocionální než racionální, a poskytující nekodifikované způsoby reakcí na různé situace.“[[2]](#footnote-2) Mentalita je tedy určitým souborem hodnot, které přijímá společnost. Posledním rozdílem mezi totalitními a autoritářskými režimy je míra mobilizace. Zejména totalitní režimy mají potřebu využívat mobilizaci společnosti pro upevnění vlastní mocenské pozice, zatímco autoritativní režimy na mobilizaci zcela, či částečně rezignují, a usilují o depolitizaci společnosti. Mobilizace společnosti je využívána v autoritářských režimech jen zřídka. Často zejména v počátečních obdobích daného autoritativního režimu.

### Typy autoritativních režimů podle J. J. Linze

Na základě kombinace stupně limitovaného pluralizmu, míry ideologičnosti a politické participace vymezil J. J. Linz sedm typů autoritářských režimů. [[3]](#footnote-3)

1. **Byrokraticko-militaristické autoritativní režimy** (nazývané také byrokraticko-vojenské režimy) jsou nejčastějším typem autoritářského režimu. Disponenty moci jsou v rukou úzkého okruhu armádních představitelů a byrokratického establishmentu. Kromě těchto skupin se výkonu moci mohou účastnit i příslušníci jiných skupin, přesto v tomto režimu je klíčová role armádních představitelů. Političtí představitelé v tomto typu režimu rezignují na využívání některé z ideologií a ani nemají ambice vytvářet nové ideologie. Tyto typy režimů mohou fungovat bez přítomnosti politických stran, ale většinou dochází k vytvoření oficiální politické strany, jež úzce spolupracuje s čelními představiteli byrokraticko-militaristického autoritářského režimu. Modelovým příkladem tohoto typu autoritářského režimu je Frankovo Španělsko.
2. **Organicko-etatistické autoritativní režimy.** Od předchozího typu autoritativních režimů se odlišuje kontrolovanou participací obyvatel. Dalším prvkem je mobilizace společnosti. Režim je postaven na spolupráci v rámci tzv. organických struktur, které přestavují institucionalizovaný kanál, sloužící k reprezentaci zájmů dílčích skupin ve společnosti. Tento typ režimu je postaven na předpoikkladu, že všichni členové společnosti jsou zároveň součástí různorodých sociálních skupin, na něž se tento režim napojuje. Občané mají možnost participovat v rámci těchto státem uznaných a zároveň garantovaných organizovaných skupin. Příkladem tohoto typu autoritářského režimu je Salazarovo Portugalsko. Do tohoto typu také částečně spadá fašistická Itálie.
3. **Mobilizační autoritativní režimy v postdemokratických společnostech**. Tento typ nastává v bývalých demokraciích, které nebyly schopny vyřešit dlouhodobější konflikty, které je sužovaly. Jedná se o typ, v němž nedošlo k ustavení ani jednoho ze dvou dříve uváděných typů autoritativních režimů. Hlavním důvodem byla snaha velké části společnosti podílet se na výkonu moci a spolupracovat s vrcholnými představiteli. Tento typ autoritářského režimu byl velmi silně ovlivněn krizí demokracie v meziválečné Evropě a také byl velmi silně ovlivněn fašisticko u mobilizací. Často uváděným typem tohoto režimu je italská provincie Carnaro (Rijeka) v roce 1919.
4. **Postkoloniální mobilizační autoritativní režimy.** K častému ustavení tohoto typu autoritativního režimu docházelo v bývalých koloniích, v období, které následovalo po získání nezávislosti. V období boje za nezávislost se zpravidla prosadila jedna hlavní, organizovaná politická skupina (mající podobu často politické strany), která získala privilegované a dominantní postavení. Tento typ autoritářského režimu je spojen s velmi silnou mobilizací společnosti. Mezi příklady patří řada afrických zemí, které získaly nezávislost ve druhé polovině 20. století.
5. **Rasové a etnické „demokracie“.** Nejčastěji uváděným příkladem tohoto typu autoritativního režimu je Jihoafrická republika mezi lety 1948 až 1993 v období tzv. apartheidu. V tomto období byla uplatňována přísná politika segregace bělošské početní menšiny a černošské většiny, která byla prakticky vyloučena z politického života, zatímco bělošská menšina se těšila rozsáhlým politickým právům a poměrně velké míře svobod.
6. **Defektní a pretotalitní autoritativní režimy.** Jedná se o autoritářské režimy, které mají blízko k totalitním režimům, přesto ještě plně totalitním režimům neodpovídají, protože nebyly schopny naplnit všechny důležité rysy totalitarizmu. Tyto společnosti se vyvíjejí směrem k totalitnímu zřízení, ale zpočátku nebyly schopny všechny definiční znaky totalitarizmu ještě naplnit. Tento typ režimu nastává tehdy, kdy režim, který usiluje o vytvoření totalitní společnosti ještě nedosahuje jejích kvalit a zároveň ještě není dosaženo jednoho ze tří stěžejních prvků: 1) vysoký stupeň mobilizace 2) vysoká míra ideologizace 3) úplné vyloučení limitovaného pluralismu. Příkladem autoritářských režimů tohoto typu je SSSR v letech 1921 až 1924 a země střední a východní Evropy ve druhé polovině 40. let 20. století.
7. **Posttotalitní autoritativní režimy.** Tento typ autoritářského režimu nastává tehdy, kdy se původně totalitní režim vnitřně transformuje na autoritářský. Jedinými disponent moci jsou výlučně členové vládnoucí strany, zároveň však dochází k postupnému oslabování rysů, typických pro totalitarizmus. Mezi příklady těchto režimů zařadil J. J. Linz komunistické režimy v zemích střední a východní Evropy přibližně od druhé poloviny 50. let 20. století.

**J. J. Linz v pozdějším období svou typologii postupně revidoval a nově zařadil posttotalitní režimy mezi hlavní kategorie nedemokratických režimů, kam patří kromě totalitních, autoritářských a sultanistických režimů k hlavním formám nedemokratických režimů.** Posttotalitní režimy se odlišují daleko vyšším stupněm pluralizmu ve společnosti. Navíc se v jeho pozdějších fázích postupně prosazuje druhá či paralelní kultura. Na rozdíl od autoritářských režimů si dominantní postavení stále udržuje vládní politická strana, jejíž vedoucí představitelé jsou stále výrazněji byrokratičtí, technokratičtí a nejsou příliš charizmatičtí. Významnou úlohu stále sehrává ideologie, nicméně její odezva ve společnosti je daleko nižší a nemá ve srovnání s dřívějšími obdobími zdaleka tak silnou roli.

# Pedagogicko didaktické poznámky

Průvodce studiem



Obory 0312 – Politické vědy a občanská výchova.

Po prostudování této kapitoly a shlédnutí videa budou studenti seznámeni s problematikou výzkumu autoritářských režimů a s jeho hlavními znaky. Jsou zde uvedeny definice jednotlivých pojmů a zapojení studentů do úkolů, či zodpovězení otázek, které se týkají daného tématu. Průvodní listy jsou logicky seřazeny pro vhodný přehled jednotlivých kapitol pro studenty a odpovídají tématům v prezentaci i ve videích.

Úkol k zamyšlení



Co se Vám vybaví pod pojmem autoritářský režim?

Vybaví se Vám některý ze současných autoritářských režimů?

Kontrolní otázky



1) Který politolog je považován za předního teoretika autoritativních režimů?

2) Na základě kterých faktorů jsou J. J. Linzem vymezeny autoritativní režimy?

Korespondenční úkol



Uveďte hlavní znaky autoritářských režimů. Jedná se o časté typy politických režimů v současném světě? Které země a na základě jakých kritérií je možné v současnosti přiřadit do skupiny autoritářských režimů?

Použitá Literatura
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Pozn. Tuto část dokumentu nedoporučujeme upravovat, aby byla zachována správná funkčnost vložených maker. Tento poslední oddíl může být zamknut v MS Word 2010 prostřednictvím menu Revize/Omezit úpravy.

Takto je rovněž omezena možnost měnit například styly v dokumentu. Pro jejich úpravu nebo přidávání či odebírání je opět nutné omezení úprav zrušit. Zámek není chráněn heslem.
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