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# Demokratizace

Průvodce studiem – studijní předpoklady



Materiál je určen posluchačům oboru Veřejná správa a sociální politika kombinovaného studia Slezské univerzity v Opavě v prostředí IS SLU.

V nahrávce je vysvětlen termín demokratizace a přechody k demokracii, jsou uvedeny nejzásadnější definice tohoto pojmu a dále jsou uvedeny i hlavní příklady demokratizace. Nahrávka rozvíjí dřívější tři nahrávky, které se týkaly hlavních forem demokratického a nedemokratického politického uspořádání. Součástí nahrávky je také vysvětlení pojmu vlna demokratizace podle amerického politologa S. Huntingtona.

Základní předpoklady: znalosti základů společenských věd a historie. Přístup do IS SLU a základní orientace v IS SLU výhodou, základní počítačová gramotnost zejména v oblasti používání internetu.

Rychlý náhled studijního materiálu



Video – 1. část se zaměřuje na definici termínu „demokratizace“. Vychází z několika nejrozšířenějších definic. Zaměřuje se také na jejich vysvětlení a také kritiku. Nahrávka se také soustředí na teoretické vymezení tzv. demokratizačních vln podle amerického politologa S. Huntingtona.

Cíle STUDIJNÍHO MATERIÁLU



* Přiblížení pojmu demokratizace.
* Vysvětlení teorie tzv. demokratizačních vln.
* Představení hlavních přístupů k demokratizaci.

Klíčová STUDIJNÍHO MATERIÁLU



Demokratizace, vlny demokratizace, politické teorie, politické systémy

Čas potřebný ke studiu



Stopáž studijního materiálu: 29:27 min.

Doporučený čas ke studiu v IS SU: cca. 45 min.

doporučená literatura



HUNTINGTON, Samuel P.: *Třetí vlna. Demokratizace na sklonku dvacátého století.* Brno 2008.

VOMLELA, Lukáš. *Základy politické vědy a regionální politiky*, Fakulta veřejných politik, Slezská univerzita v Opavě. Opava, 2020 – vložit do IS

ŘÍCHOVÁ, Blanka: *Přehled moderních politologických teorií.* Praha 2000.

ŽENÍŠEK, Marek: Přechody k demokracii v teorii a praxi. Plzeň 2006.

Další zdroje – rozšiřující literatura



BALÍK, Stanislav - KUBÁT, Michal. *Teorie a praxe totalitních a autoritativních režimů.* Praha 2004.

CABADA, Ladislav - KUBÁT, Michal a kol. *Úvod do studia politické vědy.* Praha 2004.

CABADA, Ladislav – CHARVÁT, Jakub – STULÍK, Ondřej: *Současná komparativní politologie. Klíčové koncepty.* Plzeň-Praha 2015.

DOČEKALOVÁ, Pavla - ŠVEC, Kamil. *Úvod do politologie.* Praha 2010.

HLOUŠEK, Vít – KOPEČEK, Lubomír – ŠEDO, Jakub. *Politické systémy.* Brno 2011.

ŘÍCHOVÁ, Blanka: *Úvod do současné politologie. Srovnávací analýza demokratických politických systémů.* Praha 2002.

Atilla Ágh výstižně označuje přechody k demokracii za „chaotické období s koexistencí dvou systémů, starého a nového.“ V období bezprostředního úpadku starého režimu následuje chaos, ve kterém se jednotliví aktéři snaží redefinovat podobu společnosti, přičemž jejich zájmy často mohou být protichůdné a je jen velmi obtížné odhadnout budoucí politický a společenský vývoj těchto společností. Rovněž dílčí faktory, které zapříčinily rozklad vládnoucího nedemokratického režimu a pod jejichž vlivem se dané společnosti ocitly v tranzitivním období, jsou velmi rozmanité. Tranzice nemusí představovat krátké období, jak uvádějí J. Linz spolu s A. Stepanem, „tranzice může začít a nemusí být dokončena.“[[1]](#footnote-1) Navíc platí, že země, které se ocitnou v tranzici, se nemusejí nutně demokratizovat, přičemž „konsolidovaná demokracie je jedním z možných výsledků, které nastanou po kolapsu autoritářského režimu.“[[2]](#footnote-2)Mezi autory zabývajícími se problematikou demokratizace převažují tři základní přístupy k tomuto fenoménu:

1. „Modernizační přístup, který se soustředí na sociální a ekonomické požadavky, jež jsou spojeny s existujícími liberálními demokraciemi nebo s úspěšnou demokratizací.
2. Tranzitivní přístup, který se soustředí na politické procesy a iniciativy a volby elit, jejichž kroky vedou z autoritativní vlády směrem k liberální demokracii.
3. Strukturální přístup, který se soustředí na měnící se struktury moci favorizující demokratizaci.“ [[3]](#footnote-3)

Představitelem prvního přístupu je Seymour Martin Lipset. Zabýval se především sociálními a ekonomickými faktory a celkovou úrovní rozvoje, který vyústil ve směřování k demokracii dané společnosti. Dankward Rustow se jako první zabýval rolí politických elit a jejich strategií vůči demokratizačním změnám. Je považován za prvního představitele tranzitivního přístupu. Barington Moore a Anthony Gidens jsou řazeni k poslednímu zmíněnému přístupu.[[4]](#footnote-4) Další části kapitoly se budou uvedeným přístupům věnovat.

**Demokratizace a demokratizační vlna**

Autoři, věnující se přechodům k demokracii, rozvažují o problému v širších souvislostech, za které jsou považovány demokratizační vlny. Tento pojem byl vymezen Samuelem Huntingtonem. „Termínem demokratizační vlna se označuje skupina přechodů od nedemokratických vládních režimů k režimům demokratickým, k nimž dochází v nějakém ohraničeném časovém období a je jich podstatně více než přechodů opačným směrem, které se odehrají v témž období. Součástí takové vlny bývá obvykle také liberalizace nebo částečná demokratizace politických systémů, které se plně demokratickými prozatím nestanou.“[[5]](#footnote-5) Zároveň určil, že dosud proběhly tři vlny demokratizace, po jejichž odeznění následují protivlny ovlivňující některé demokratické státy k přechodu k nedemokratickým systémům. Poslední, třetí vlna demokratizace, započala v roce 1974[[6]](#footnote-6) a tento proces dosud nebyl ukončen.[[7]](#footnote-7)

Někteří autoři přehodnotili počet demokratizačních vln, které se uskutečnily v minulosti. Příkladem může být Michael McFaul, který stanovuje celkem čtyři demokratizační vlny, či maďarský politolog Atilla Ágh, který jich určuje celkem pět. Přesto vidí přínos S. Huntingtona především v tom, že „objevil základní spojitost mezi globalizací a demokratizací.“[[8]](#footnote-8) Hlavním důvodem, proč Michael McFaul i Atilla Ágh vymezují více demokratizačních vln, je, že rozdíly mezi jižní Evropou, Latinskou Amerikou a střední a východní Evropou považují tito autoři za velice značné. Zatímco pro Michaela McFaula představují postkomunistické země čtvrtou vlnu,[[9]](#footnote-9) pro Atillu Ágha dokonce ani skupina postkomunistických zemí nemůže být brána jako homogenní, protože představuje tři velmi odlišné regiony, a to země střední Evropy, Balkánu a východní Evropy. U zemí střední Evropy, kam Ágh řadí „Polsko, Česko, Slovensko Maďarsko, Slovinsko a Chorvatsko, se ukazuje, že čím více se vzdalují od počátku 90. let, jsou podstatněji odlišné od demokratizací v jižní Evropě a Latinské Americe, které proběhly ve skutečné třetí vlně. Ve stejné míře, středovýchodoevropské demokratizace jsou stále více a více rozdílné od budoucích balkánských a východoevropských transformací, které můžeme považovat za nadcházející pátou vlnu za několik dekád.“[[10]](#footnote-10)Pohled Samuela Huntingtona brání polský sociolog Jerzy Wiatr, jenž se domnívá, že čtyři nebo dokonce více vln demokratizace, by mohlo zásadně narušit Huntingtonův koncept, protože každá demokratizační vlna je poté následována zpětnou protivlnou, která má za následek další vlnu demokratizace. Jerzy Wiatr upozorňuje, že žádnou protivlnu jsme dosud nezaznamenali.[[11]](#footnote-11) Z výrazné odlišnosti mezi komunistickými zeměmi a státy jižní Evropy a Latinské Ameriky vyplývají i rozdíly ve schopnosti daných režimů vyrovnat se s nepříznivými faktory, které ohrožovaly jejich moc. Pro komunistické režimy platí, že jejich kontrola nad společností a schopnost bránit svou mocenskou pozici byla daleko výraznější a z tohoto důvodu se zde případné změny mohly projevit až v pozdějším období.

Samuel Huntington uvádí pět změn v nedemokratických společnostech, které vedly k demokratizaci:

1. „Prohlubující se problémy legitimity autoritářských systémů ve světě, kde se demokratické hodnoty těšily obecné popularitě, závislost legitimity těchto režimů na jejich výkonnosti a úpadek takové legitimity v důsledku vojenských porážek, hospodářského selhávání a ropných krizí let 1973-1974 a 1978-1979.
2. Bezprecedentní celosvětový hospodářský růst šedesátých let dvacátého století, v jehož důsledku došlo v mnoha zemích ke vzestupu životní úrovně většiny obyvatel, ke zvýšení kvality vzdělání a k výraznému nárůstu počtu příslušníků městské střední třídy.
3. Nápadné změny doktríny i činnosti katolické církve, které se poprvé projevily v průběhu Druhého vatikánského koncilu v letech 1963–1965, a související proměna řady národních církví z obhájců statu quo v odpůrce autoritářství a obhájce sociálních hospodářských a politických reforem.
4. Změny v politice vnějších činitelů včetně nového postoje Evropského společenství k možnosti přijímání dalších členů, k níž došlo v šedesátých letech, zásadní proměny zahraniční politiky Spojených států po roce 1974, odkdy se jejím významným prvkem stalo prosazování lidských práv a demokracie v jiných zemích a Gorbačovova dramatická změna sovětské politiky a s ní související rezignace na udržování sovětské říše, k níž došlo na konci osmdesátých let, a
5. ‚lavinový efekt‘ neboli ‚inspirace příkladem‘, jejž poskytovaly první přechody k demokracii v rámci třetí vlny posilující ty, kdo v jiných zemích usilovali o podobné změny režimu, a poskytující jim vhodné modely (to vše bylo navíc ještě posíleno novými prostředky mezinárodní komunikace).“[[12]](#footnote-12)

U demokratizací ve střední a východní Evropě byl navíc lavinový efekt v porovnání s jinými zeměmi výraznější.[[13]](#footnote-13) Atilla Ágh se dokonce domnívá, že země střední a východní Evropy „velmi intenzivně ovlivnily jedna druhou v jejich demokratické tranzici.“[[14]](#footnote-14)

# Pedagogicko didaktické poznámky

Průvodce studiem



Obory 0312 – Politické vědy a občanská výchova.

Po prostudování této kapitoly a shlédnutí videa budou studenti seznámeni s problematikou výzkumu demokratizace a s jejími hlavními fázemi. Jsou zde uvedeny definice jednotlivých pojmů a zapojení studentů do úkolů, či zodpovězení otázek, které se týkají daného tématu. Průvodní listy jsou logicky seřazeny pro vhodný přehled jednotlivých kapitol pro studenty a odpovídají tématům v prezentaci i ve videích.

Úkol k zamyšlení



Co se Vám vybaví pod pojmem demokratizace?

Co se Vám vybaví pod pojmem vlna demokratizace?

Kontrolní otázky



1) Uveďte, který autor vymezil tzv. vlny demokratizace

2) Kolikátá vlna demokracie byla podle původní teorie započata v roce 1974?

Korespondenční úkol



Vysvětlete proces demokratizace na příkladu Československa. Co způsobilo pád komunizmu? Uveďte, jaké hlavní problémy se objevily v Československu v souvislosti s přechodem od nedemokratického režimu k demokratickému.
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Pozn. Tuto část dokumentu nedoporučujeme upravovat, aby byla zachována správná funkčnost vložených maker. Tento poslední oddíl může být zamknut v MS Word 2010 prostřednictvím menu Revize/Omezit úpravy.

Takto je rovněž omezena možnost měnit například styly v dokumentu. Pro jejich úpravu nebo přidávání či odebírání je opět nutné omezení úprav zrušit. Zámek není chráněn heslem.
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